ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-02/20

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Б.И.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.01.2020г. по жалобе доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В., в которой указывается, что между адвокатом и доверителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокату было поручено подать кассационную жалобу на приговор мирового судьи.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в конце октября 2019 года сообщил, что жалоба на приговор мирового судьи подана, однако в кассационном суде информация отсутствовала, в дальнейшем была потеряна связь с адвокатом.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 27.04.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что согласно соглашению об оказании юридической помощи не брал на себя обязательств по представлению интересов Б.И.В. в суде кассационной инстанции и заключенное соглашение подобных сведений не содержит.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* материалы адвокатского досье.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Б.И.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.В.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Б.И.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.В.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. вследствие отзыва жалобы доверителем Б.И.В.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.